

Préparation de la rentrée 2023-2024.

Mathématiques.

Cahier de calcul en maths, Classes prépas, [Colas Bardavid](#). Edition Dunod (12euros90).

A l'aide de ce livre que nous utiliserons en mise à niveau, entraînez vous au calcul dès cet été. C'est un des points essentiels pour réussir en Mathématiques, Physique Chimie, Sciences de l'ingénieur.

Sciences Industrielles pour l'Ingénieur.

Revoir les produits en croix, les unités, les surfaces et les volumes utiles, donnés sur le site de l'ENT ou de la CPGE, sous le fichier « Unités, Surfaces et Volumes utiles en SI.pdf ».

Physique Chimie.

Acheter une blouse.

Informatique.

Installer Python et effectuer quelques exercices du polycopié [apprendre_python3_5.pdf](#), disponible sur le site de l'ENT ou de la CPGE.

Anglais.

Les épreuves de langues des concours aux grandes écoles PT exigent de la part du candidat des connaissances très solides à la fois de vocabulaire, dans les domaines les plus divers, de grammaire et des connaissances sur l'actualité des pays anglo-saxons.

Aussi est-il nécessaire pour aborder la préparation dans de bonnes conditions, de procéder pendant les vacances à de sérieuses révisions et de garder un contact vivant avec la langue. Il est **impératif** de réviser pendant l'été qui précède la rentrée en CPGE :

- Les **verbes irréguliers** et les **verbes à particule**
- Tous les points de **grammaire de base**, surtout les conjugaisons et les temps (voir ci-dessous pour un bon livre de grammaire)

Il est souhaitable en outre de se familiariser avec la **presse anglo-saxonne** en lisant systématiquement des articles dans les journaux et revues disponibles chez certains marchands de journaux ou sur internet : The Guardian, Newsweek, New York Times etc.

Il faudrait également écouter des **émissions de radios** (toutes les chaînes de radio de la BBC sont disponibles à partir du site de la BBC, pareil pour CNN), ou regarder les capsules vidéo de l'actualité, que vous trouverez sur les sites de la BBC et la CNN. Vous mettez déjà vos séries télévisées en version originale.....

Vous devez prévoir d'acheter avant septembre :

***Burning Issues*, de Jean Max Thomson, 2^e édition, Ed. Ellipses**

Thématiques et vocabulaire étudiés pendant les deux ans de PTSI/PT

***Back on Track, pour se remettre sur les rails en anglais B2/C1*, Thomson et Chalot, Ed. Ellipses**

Grammaire et exercices étudiés pendant les deux ans de PTSI/PT

Looking forward to meeting you in September!

THÈME LETTRES-PHILOSOPHIE CPGE - 2023-24 : FAIRE CROIRE

Il est absolument indispensable durant l'été de lire et de prendre des notes sur les quatre ouvrages au programme (vous n'aurez plus le temps ensuite, avec seulement 2 h par semaine).

Procurez-vous **les éditions suivantes (afin que notre pagination soit la même!)** :

- Pierre CHODERLOS DE LACLOS, *Les Liaisons dangereuses*, roman épistolaire de 1782, édition GF (n° 1294) : en entier
- Alfred de MUSSET, *Lorenzaccio*, drame romantique de 1834, édition GF (n° 1500) avec dossier (commencez par la 1^e partie du « dossier », plus accessible que la « présentation ») : en entier
- Hannah ARENDT, « Vérité et politique » chapitre VII de *La Crise de la culture*, édition de Patrick Levy, Gallimard, "Folio essais", 1989, **pages 289-336**.
- Hannah ARENDT, « Du mensonge en politique » dans *Du mensonge à la violence*, traduction de Guy Durand, Le Livre de Poche, "Biblio essais", 2020, **pages 11 à 68**.



Le thème en question(s)

Le latin *credere* recouvrait croyance + confiance, 2 champs aujourd'hui plus séparés, qu'il s'agira de retrouver et d'analyser.

L'expression « faire croire » a plutôt une connotation négative qui se rapproche d' "induire en erreur volontairement". La liste de synonymes est la suivante: convaincre, bernier, démontrer, faire accroire, persuader, prouver, prétexter auxquels peuvent être ajoutés duper, maquiller, influencer, biaiser. On retiendra comme antonymes : attester, contester, contrôler, discuter, garantir, prouver, reconnaître la véracité, douter de, etc. (TLFI)

Elle semble se rattacher aux grandes questions philosophiques de la **vérité** (et du mensonge) et de **l'illusion** (les apparences sont-elles toujours trompeuses ?), mais aussi aux dualités **croyance et savoir, foi et raison, doute et désillusion**, etc.

Elle évoque également la tradition littéraire de la **rhétorique** et l'importance culturelle des **mythes**... Le rôle du langage lorsque l'on cherche à faire croire est éminent (la novlangue dans *1984* d'Orwell, la sophistique etc. : faut-il toujours se méfier des belles paroles ?)

Croire c'est tenir pour vrai, adopter une opinion, se rallier à une communauté de pensée, se laisser entraîner dans un univers fictionnel ou un pari, par un pacte de confiance ou un jeu de dupes.

--> Les mécanismes d'adhésion au discours de prédicateurs religieux, à la fiction, au discours de séduction amoureuse, aux discours politiques, etc., sont-ils toujours les mêmes ? Peut-on identifier des fondements communs au crédit apporté à la relation d'un miracle, la croyance à la narration d'un fait romanesque, à la sincérité d'un épistolier (à une image filmée, à un discours complotiste, aux propos d'un influenceur, à une infox - terme français pour *fake new*...) ?

Au vu de cette richesse, nous sélectionnerons ce qui se trouve le plus à la croisée de nos trois œuvres, ce qui est susceptible d'éclairer leur rapprochement. Ainsi vous pouvez garder à l'esprit en lisant vos œuvres ces questions : --> Faut-il croire (en) quelqu'un pour croire à quelque chose ? (« *Aimer, c'est la moitié de croire* » Hugo). L'autorité épistémique (faire croire) mène-t-elle systématiquement à l'autorité déontique (faire faire) ?

--> Le mensonge est-il toujours blâmable ? (étudier le cas de la ruse ou du mensonge à un scélérat, de Lorenzo à Alexandre ; la fiction qui est un univers dans lequel on consent à entrer)

--> Le savoir, l'expertise, la spécialisation, l'intuition ou bien l'observation sont-ils des remèdes possibles à la séduction trompeuse ? Quels critères adopter alors que « *Le vrai peut quelquefois n'être pas vraisemblable* » (Boileau) ?

--> L'image est-elle plus propice à créer l'illusion (leurre, trompe-l'œil, apparence factice) ? Transforme-t-elle notre rapport à la réalité ? La représentation fictive (*mimesis*), notamment de la violence permet-elle une *catharsis* ou nous corrompt-elle (ex : affaire « *Scream* ») ? Existe-t-il une réalité en dehors de nos croyances (des légendes urbaines, des rumeurs) ? Le rêve (important pour le romantique Musset) peut-il parler de la réalité ?

--> Peut-on atteindre la vérité ou est-on réduit à la sincérité ou au mieux à la véracité (= qualité morale de celui/celle qui ne trompe pas ou qui n'en a pas l'intention) ? Existe-t-il des impostures scientifiques ? Que sait la science ?

--> Pourquoi faire croire ? Pour le plaisir, comme l'enfant jouant ? Pour le bien de l'autre, pour le manipuler, pour obtenir sa voix ? pour se protéger ? pour légitimer un pouvoir ? Le politique est-il vraiment bénéficiaire du mensonge d'État (ex : rapport McNamara sur l'affaire du Pentagone, révisionnisme des régimes totalitaires)?

--> Le faire croire mène-t-il toujours à une désillusion (*Les Illusions perdues*, Balzac)?

Rôles, figures, signes principaux

--> Y a-t-il des figures emblématiques du **faire croire** ?

L'imposteur, le prosélyte, le magicien illusionniste, le travesti, le comédien (voir « le paradoxe du comédien », puisque nous avons un drame romantique), le faux savant, le médecin moliéresque ? Le politicien ? Le truand ? Le séducteur invétéré ? (Don Juan, Tartuffe, Knock, Emile Ajar et autres praticiens de la synonymie...) Le rusé (d'Ulysse à Renart) en relève-t-il ? Le diable qui fait croire à sa beauté ? Le mythomane, le rêveur ? Le publicitaire ? L'influenceur, le charlatan, l'escroc ?

--> Quelles seraient les figures emblématiques du **croire** ?

Le crédule ? le naïf ? La Présidente de Tourvel ? La Marquise Cibo ? Le révolutionnaire, celui qui croit changer le monde comme Lorenzo (le justicier, le militant, le syndiqué) ? Le croyant, le créancier ? L'électeur ? Mme Bovary ? Don Quichotte ? Candide ? Monsieur Dimanche dans *Dom Juan* ? Le bigot ? Le client ? La foule ? etc.

--> Existe-t-il une **position neutre** ?

L'agnostique ? Le conformiste ? Le savant ? Celui qui se pique d'objectivité ? Le mathématicien qui met tout le monde d'accord ? le "sans foi ni loi" ? Le journaliste qui vérifie les faits *-fact-checking* ?

--> Existe-t-il des **lieux de certitude** ? S'agit-il de la Justice, la science, le vrai, l'Église (absolument pas fiable dans *Lorenzaccio*), la morale (affirmée ou menacée par Laclos ?), les lieux de pèlerinage etc.

--> Existe-t-il des **signes pour faire croire** (insignes, textes sacrés, rituels, publicité, propagande, détails pour faire croire à la couleur locale, à des détails historiques notamment à la rance déguisée de 1834)?

Histoire de l'Art

_ peinture religieuse : querelle des iconoclastes (l'image fait-elle croire ou contredit-elle la foi ?)

_ illusions d'optique : pourquoi restons-nous fascinés par ce qui nous trompe ? faut-il le faire voir pour le faire croire ?

Textes littéraires et philosophiques sur l'illusion

Platon, *La République*, livre VII (allégorie de la caverne)

Shakespeare, *Othello* (1604) notamment adapté par Orson Welles en 1952

Blaise Pascal, *L'Art de persuader*, par ex dans le recueil *Librio L'Art de persuader. D'Aristote à Beigbeder*, 2021

Jonathan Swift, *L'Art du mensonge politique*, 1733, précédé de « Le mentir vrai » de J.-J. Courtine, Jérôme Million, 2007

Arthur Schopenhauer *L'Art d'avoir toujours raison*, écrit vers 1830.

Edward Bernays, *Propaganda* [1928], trad. O. Bonis, La Découverte, 2007 [manuel assez cynique d'un publicitaire]

Films

Plusieurs adaptations de nos œuvres ou films en relation avec nos auteurs existent. Privilégiez :

_ Frears *Liaisons Dangereuses* (1988) ;

_ Margarethe Von Trotta, *Arendt* (2012)

_ Spielberg, *Pentagon Papers* (2017)

Certains films mettent en scène l'illusion avec brio :

_ Cronenberg, *EXistenZ* (1999)

_ David Fincher, *The Game*, 1997

_ Peter Weir, *The Truman Show* (1998)

Bon travail, bonnes lectures !

Bérengère Blasquez, CPGE du lycée Bourdelle

(synthèse réalisée avec les enseignantes de Lettres-Philosophie du lycée Bellevue)